

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Z A P I S N I K

sa ročišta za diobu kupovnine
održanog 18. svibnja 2022. na Trgovačkom sudu u Rijeci u nastavljanju postupka
radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s
ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka,
Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450

Nazočni od suda:

Vera Jelenović, stečajni sudac

Danijela Fumić, zapisničar

Ljiljana Blagojević, stečajni upravitelj

Utvrđuje se da se ovo ročište održava na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja u skladu s odredbom čl. 115. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP, Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) i to putem poveznice <https://meet.cdu.gov.hr/554-18>, a u skladu sa zaključkom ovog suda gornji poslovni broj od 20. travnja 2022.

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje da se na ročištu raspravlja o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za razlučnog vjerovnika:

- za NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor:
Niko Pervan, osoba ovlaštena za zastupanje

Stečajni sudac utvrđuje da je nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m²

prodana kupcu NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 kao najpovoljnijem kupcu, na elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija, te nakon koje je doneseno rješenje o dosudi ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-55 od 22. siječnja 2021. ispravljeno rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-554/2018-56 od 25. siječnja 2021.

Stečajni sudac utvrđuje da je kupac NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 uplatio kupovninu u iznosu od 26.313.900,00 kn umanjenu za 25.072.581,90 kn njegovog razlučnog prava.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo pravo zaloge:

-Zaprimljeno 02.11.2010. broj Z-13894/10 Na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 27. listopada 2010. godine, Punomoći od 25. listopada 2010. godine, Redovnog izvotka iz sudskog/poslovnog registra od 22. listopada 2010. godine i Izvotka iz sudskog registra od 27. listopada 2010. godine, uknjižuje se založno pravo u iznosu od 4.637.992,28 EUR, te ostalih uvjeta iz Sporazuma, u korist: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR D.D., OIB: 58602216763, REPUBLIKA SLOVENIJA, MARIBOR, ULICA VITA KRAIGHERJA 4 - UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, KRATKI UGOVOR O PRIJENOSU, OVJERENA U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA ILINKA LISONEK, BR: OV-8696/19 20.09.2019, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ovlaštenika NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., OIB: 58602216763, upisanog ovosudnim rješenjem posl.br. Z-13894/2010, u iznosu od 4.637.992,28 EUR, u korist: ALOS D.O.O., OIB: 26905655890, ŠMARTINSKA CESTA 130, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA, SLOVENIJA - ISPRAVAK, Na temelju rješenja o ispravku od 28. veljače 2020. godine čini se vidljivim da se ispravlja dosadašnji tekst upisa izvršenog sa Z-17300/2019 i to naznaka ovjere predmetne isprave tako da umjesto teksta: „OV-8696/19, javni bilježnik Ilinka Lisonek“, ima ispravno pisati: „ovjeren od strane javnog bilježnika Mire Košaka iz Ljubljane, Slovenija, pod br. OV.: 4811/2019“ - UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI (OV-9155/2020 JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER U SUSVETAMA) 13.10.2020, uknjižuje se ustup založnog prava s imena ALOS d.o.o., OIB: 26905655890, Šmartinjska cesta 130, 1000 Ljubljana, Slovenija, upisano ovosudnim rješenjem posl. br. Z-17300/2019, Z-3294/2020 u iznosu od 4.637.992,28 EUR, za korist: NPT CENTAR D.O.O., OIB: 89716087194, HERCEGOVAČKA 13, 10430 SAMOBOR. - UKNJIŽBA, PODZALOŽNO PRAVO, SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE (JAVNI BILJEŽNIK IGNAC VUGER, POSLOVNI BROJ: OV-9167/2020) 13.10.2020, uknjižuje se nadhipoteka vrhu hipoteke upisane u korist hipotekarnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor, ovosudnim Rješenjem posl. br. Z-15415/2020 (u prvenstvenom redu upisa Z-13894/2010), a radi osiguranja novčanog potraživanja u iznosu od 18.750.000,00 kn, uz ostale uvjete iz Sporazuma, za korist: J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN.

Sud utvrđuje da je poziv za ročište za diobu kupovnine za 17. veljače 2022. javno priopćen na način da je istaknut na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 6. prosinca 2021., uz poseban poziv stečajnom upravitelju i razlučnim vjerovnicima.

Raspravljanje na ročištu od 17. veljače 2022. odgođeno je za danas s obzirom na molbu Nike Pervana da se sljedeće ročište odredi u drugoj polovici svibnja s obzirom da je na poslovnom putu u Americi.

Utvrdjuje se da je stečajni upravitelj 12. svibnja 2021. dostavila obračun troškova po kojem predlaže raspodjelu kupovnine predmetne nekretnine.

Utvrdjuje se da se NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor podneskom od 7. srpnja 2021. očitovao na prijedlog raspodjele kupovnine od stečajnog upravitelja.

Utvrdjuje se da se stečajni upravitelj podneskom od 28. veljače 2022. očitovala u skladu s rješenjem na zapisniku od 17. veljače 2022. uz dostavu obračuna kamata.

Niko Pervan napominje da je na prošlom zapisniku od 17. veljače 2022. na stranici 5, predzadnji odlomak pogrešno naznačeno: "Ističe da je stečajni upravitelj propustila

tražiti 50% umanjenja komunalne naknade od Općine Svetvinčenat, a također napominje da je dozvolila neovlašteno obavljanje djelatnosti i stjecanje bez osnove za 25.000,00 kn troška struje za tvrtku ASTORIJA." Ističe da bi tu trebalo pisati: "Ističe da je stečajni upravitelj propustila tražiti 50% umanjenja komunalne naknade od Općine Svetvinčenat, a također napominje da je zbog toga što je dozvolila neovlašteno obavljanje djelatnosti, nastao i trošak struje za 25.000,00 kn."

Niko Pervan navodi:

" Na kraju rasprave ponovo ističem, da u troškove ne ulaze troškovi protuzakonito navedeni u odnosu na troškove odvjetnika i rezervacije o čemu je vrlo jasno svoje pravno shvaćanje izrazio VTS u svom rješenju PŽ-4560/2021 od 16. studenog 2021., točka 27. i 28. rješenja. (postavljam pitanje nezakonitog zadržavanja iznosa rezervacije ako ga je i stečajna upraviteljica smanjila na 20.000,00 kn, zašto NPT Centru nije vraćen odmah iznos od 80.000,00 kn). Ostajem u cijelosti da stečajna upraviteljica zbog svega utvrđenog, posebno štete koju je nanijela stečajnoj masi, nije zaslužila nikakvu nagradu. To dokazuje i sada prvostupanjska presuda TS Rijeka, broj P-262/2021 od 11.ožujka 2021., radi utvrđenja tražbine Astorija d.o.o. Poreč, kojom je utvrđena tražbina u iznosu od 428.520,00 kn. Iako se ta parnica ne tiče razlučnog vjerovnika, jer prijavljene tražbine navedenih stečajnih vjerovnika, koje su osporene, i za koje je pokrenut parnični postupak protiv stečajnog dužnika, su tražbine koje se ne namiruju iz kupovine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava, pa time niti troškovi koji su nastali ili će nastati u parničnom postupku koji se vodi radi utvrđivanja njihove osnovanosti nisu obveze koje bi išle na teret unovčenja predmeta razlučnog prava. Radi se o tražbinama i troškovima koji se namiruju kao obveze ostale stečajne mase. Međutim, iz obrazloženja presude vidljivo je na koji način je stečajna upraviteljica postupala u dokazivanju svojih tvrdnji, ne samo da nije ničime pokušala osporiti tužbu i tužbeni zahtjev, nego je čak istakla prigovor prijeboja, sa najamninom iz Ugovora o najmu nekretnina sklopljenim 15.03.2017. Dakle tražbinu koju je osporila priznaje kao potraživanje koje bi trebalo prebiti sa potraživanjem iz ugovora o najmu, pa spominje i radove za koje se je Astorija obvezala izvesti o svom trošku i ne tražiti naknadu od stečajnog dužnika. Puno novih činjenica koje upućuju na puno kombinacija stečajne upraviteljice i Astorije, zbog čega je postupak bio vrlo složen i zahtjevan, ali na kraju sav teret i trošak svih njenih kombinacija trebao bi platiti razlučni vjerovnik. I dalje ostajem kod prijedloga da je sud temeljem čl. 91. Stečajnog zakona, razriješi dužnosti, zbog nesavjesnog rada, nezakonitog angažiranja svog zeta Marka Zagorca kao punomoćnika u ovom stečajnom postupku. U tom pogledu zakon je vrlo jasan, koliko god i sud i stečajna upraviteljica smatraju da je takvo postupanje dopušteno. U tom smislu nepoznavanje zakona ne ispričava suca, pa niti stečajnu upraviteljicu na koju se ima primijeniti odredba čl. 77. 2. Stečajnog zakon koji propisuje da:

-za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku.

S obzirom da se sukladno čl. 10. Stečajnog zakona u stečajnom postupku primjenjuju pravila parničnog postupka, čl. 71. Zakona o parničnom postupku st 3. propisuje:

Sudac ne može obavljati sudačku dužnost:

3) ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije;

Kako je dakle stečajna upraviteljica angažirala zeta kao punomoćnika stranke koji joj je srodnik po tazbini do drugog stupnja, ona nije mogla biti imenovana za stečajnu

upraviteljicu, odnosno nakon njegovog angažmana nije više mogla obnašati tu dužnost, a pogotovo ne braniti takvu svoju odluku određivanjem njegovog honorara na što je i sud morao paziti.

Unatoč tome što je razlučni vjerovnik tražio njenu smjenu po službenoj dužnosti suda, sud je to odbio.

U svezi toga, razlučni vjerovnik tražio je i izuzeće sutkinje, ali ni predsjednica suda nije našla da takvo postupanje zahtjeva izuzeće.

Sve navedeno upućuje da bi sudac temeljem čl.91. SZ., trebao razriješiti stečajnu upraviteljicu, zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti i onemogućiti joj stjecanje nagrade temeljem čl.94. st.7. SZ."

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Vršiti se uvid putem e-spisa u odluke donesene u ovosudnim spisima posl. br. P-262/21 (ranije P-564/17), te P-445/19 (ranije P-565/17), u spisu Trgovačkog suda u Pazinu P-529/19 (ranije P-161/16) i spisu ovog suda R1-122/17 (u podnesku stečajnog upravitelja od 28. veljače 2022. pogreškom naznačen kao R1-122/18), kao i u spisu Općinskog suda u Puli - Pola posl. br. Ovr-5705/17. S obzirom da se ročište vodi na daljinu, strankama se prikazuje na ekranu uvid u odluke u navedenim spisima, a sve navedene odluke uvezati će se u ovaj spis.

Stečajni upravitelj ističe da je pored redovnih izvješća sudu koja se podnose svaka tri mjeseca podnijela i sve odgovore na upite razlučnom vjerovniku podnescima od 12. srpnja 2021., 1. rujna 2021., 10. rujna 2021., 22. studenoga 2021., 20. prosinca 2021., 11. siječnja 2022., 19. siječnja 2022. i 1. ožujka 2022. U cijelosti ustraje pri navodima iz navedenih svojih podnesaka.

Niko Pervan navodi kako je stečajni upravitelj izračunala kamatu od 1.1.2018. do 31.12.2020. u iznosu od 18.673,10 kn. Izračun na današnji dan, navodi, na iznos glavnice od 214.000,00 kn počevši od 1.1.2018. kamate bi iznosile 58.743,77 kn, da je traženo umanjeno od 50% što je po Zakonu st. upraviteljica morala učiniti iznos od 107.000,00 kn na današnji dan kamate bi iznosile 29.371,88 kn. Iz svega ovoga vidljivo je kolika je šteta počinjena meni kao razlučnom vjerovniku. Ostajem pri svim svojim navodima iz svih svojih dopisa.

Stečajni upravitelj navodi kako je kamata izračunata na 50% komunalne naknade, kako je tražio razlučni vjerovnik. Ističe da se ne radi samo o kamati jer je Općina Svetvinčenat mogla ići i ovrhom protiv stečajnog dužnika zbog neplaćanja komunalne naknade. Stečajni upravitelj napominje da je Općina Svetvinčenat redovito kontaktira s uputom kada će dobiti dužnu komunalnu naknadu s obzirom da je od prodaje nekretnine prošlo godinu i pol.

Niko Pervan ističe kako je Općina po drugim kriterijima od njegovog poslovanja zaradila 700.000,00 kn cca, te stoga nije u novčanim problemima. Ističe da će sud nakon ovog ročišta donijeti odluku o diobi kupovnine za koju će stranke odlučiti hoće li se žaliti, ali u svakom slučaju Općina će do kraja ove godine dobiti svoj novac.

Niko Pervan postavlja pitanje st. upravitelju i sudu s obzirom da je stečajni upravitelj umanjila svoje rezervacije za sudske parnice, kada će mu se vratiti 80.000,00 kn predujma za ovaj stečajni postupak.

Sud upućuje Niku Pervana kako se 80.000,00 kn predujma za ovaj stečajni postupak tretira kao trošak postupka, te se namiruje po unovčenju imovine stečajnog dužnika, odnosno kad ta sredstva uđu u stečajnu masu.

Niko Pervan smatra da mu je oduzeto više od milijun kuna, te smatra da postoje sredstva koja su ušla u stečajnu masu.

Sud upućuje Niku Pervana kako se tek treba donijeti odluka o diobi kupovnine nakon koje se može utvrditi koja su sredstva ušla u dužnikovu stečajnu masu.

Stečajni upravitelj napominje kako se novčana sredstva dobivena kupoprodajom dužnikove nekretnine (odnosno novčani iznos koji ej valjalo uplatiti nakon djelomičnog prijeboja s razlučnim pravom umanjen za iznos koji stečajni upravitelj nije naveo u iznosu preciziranog troška unovčenja) nalazi na prolaznom depozitu Trgovačkog suda u Rijeci, te se taj iznos može dijeliti tek po pravomoćnosti rješenja o diobi kupovnine. Stoga taj iznos nije ušao u dužnikovu stečajnu masu. Smatra da zapravo nije trebalo još ni vraćati razlučnom vjerovniku iznos od 1.310.000,00 kn s obzirom da nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o diobi kupovnine.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odluka će se dostaviti pismenim putem.

S obzirom da je današnje ročište u skladu s njegovim određivanjem održano na daljinu, punomoćnici stranaka ne potpisuju zapisnik koji im se ne uručuje, već će im se dostaviti putem sustava e-komunikacije odnosno poštom odmah nakon održanog ročišta, s time da će biti i izvješten na e-Oglasnoj ploči suda.

Utvrđuje se da su strane pratile unos teksta u zapisnik na način da je prilikom održavanja ročišta tekst zapisnika podijeljen na ekranu strankama, koje iskazuju da nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10:05 sati.

Stečajni sudac

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke

Broj zapisa: **eb30c-3ce9a**

Kontrolni broj: **02131-91a51-ce0f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.